

## Opinia Zarządu spółki Elektrim S.A.

z dnia 18 lipca 2018 roku

**w sprawie: wniosku akcjonariuszy i projektu uchwały w sprawie powołanie rewidentów do spraw szczególnych (dotyczy projektu uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. zwołanego na dzień 27 lipca 2018 roku, wskazanego w punkcie 9) zmienionego porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Elektrim S.A. ogłoszonego w dniu 7 lipca 2018 roku w raporcie bieżącym nr 5/2018)**

Działając na podstawie art. 84 ust. 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („**Ustawa o Ofercie**”) Zarząd spółki pod firmą Elektrim S.A. („**Spółka**”) przedstawia opinię dotyczącą wniosku akcjonariuszy Spółki będących członkami Porozumienia Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim posiadających łącznie 4.426.501 akcji uprawniających do 4.426.501 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 5,28% ogólnej liczby głosów oraz 5,28% kapitału zakładowego Spółki („**Wnioskodawcy**”) o zwołanie w trybie art. 400 Kodeksu spółek handlowych („**Ksh**”) Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki oraz umieszczenie w porządku jego obrad uchwały w sprawie powołania rewidentów do spraw szczególnych na podstawie art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie w brzmieniu zgodnym z projektem w zmienionym brzmieniu doręczonym Spółce w dniu 5 lipca 2018 r. przez Wnioskodawców („**Proponowana Uchwała**”) („**Wniosek**”).

Po analizie treści Wniosku, w szczególności w świetle wad prawnych Proponowanej Uchwały, Zarząd zmuszony jest wydać opinię negatywną co do zgodności Wniosku z prawem i interesem Spółki.

### 1. Proponowany zakres badania

#### Zakres podmiotowy przedmiotu badania

W treści Proponowanej Uchwały (§ 2 ust. 1-4) Wnioskodawcy wnoszą o objęcie badaniem spraw, które nie dotyczą bezpośrednio prowadzenia spraw Spółki, lecz również jej podmiotów zależnych oraz innych podmiotów. Tymczasem, jak wynika wprost z treści przepisu art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie, zakresem przedmiotowym badania objęte są określone zagadnienia związane z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw, a *contrario* przedmiotem badania nie mogą być sprawy związane z działalnością spółek zależnych lub dominujących wobec tej spółki oraz działalność całej grupy kapitałowej tejże spółki. Zakres badania, o które wnioskuje Wnioskodawcy, wykracza zatem poza ramy art. 84 ust. 1 Ustawy o Ofercie. Pomijając oczywistą niemożliwość przeprowadzenia takiego badania wynikającą z faktu, iż Spółka nie posiada dokumentów związanych z prowadzeniem spraw innych podmiotów, Zarząd zwraca uwagę, że wszelkie analizy prowadzone przez ewentualnych rewidentów opłacanych przez Spółkę winny dotyczyć jedynie interesu i spraw Spółki. W uzasadnionym interesie Spółki nie leży ponoszenie kosztów badania spraw związanych z prowadzeniem spraw innych podmiotów.

## **Przedmiot badania był już poddany badaniu ustawowemu**

Zarząd zwraca również uwagę, iż w zakresie w jakim sprawy objęte zakresem przedmiotowym Wniosku dotyczyły prowadzenia spraw Spółki i miały wpływ na sytuację finansową Spółki, sprawy te zostały ujęte w sprawozdaniach finansowych oraz sprawozdaniach Zarządu z działalności za lata poprzedzające i jako takie były przedmiotem badania przez niezależnego biegłego rewidenta w ramach badania ustawowego. Sporządzone dotychczas opinie niezależnych biegłych rewidentów potwierdzają, że jednostkowe sprawozdania finansowe Spółki oraz skonsolidowane sprawozdania finansowe Grupy Elektrim zostały sporządzone zgodnie z przepisami prawa, są rzetelne i zgodne z księgami i dokumentami oraz stanem faktycznym. Celem instytucji rewidenta ds. szczególnych nie jest umożliwienie akcjonariuszowi mniejszościowemu wnioskowania o ponowne badanie kwestii, które znalazły już odzwierciedlenie w sprawozdaniach finansowych oraz opiniach biegłych rewidentów i dublowanie, na koszt Spółki, badania ustawowego, które zostało już przeprowadzone i nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

## **2. Rodzaje dokumentów podlegających udostępnieniu**

### **Rozszerzenie ustawowych kompetencji rewidenta**

Na skutek powołania rewidenta lub rewidentów zaktualizuje się po stronie organów Spółki szczególny obowiązek informacyjny wobec rewidentów w zakresie ujawnienia im dokumentów objętych Wnioskiem, albowiem w myśl art. 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie, Zarząd obowiązany jest udostępnić rewidentowi istniejące i znajdujące się w posiadaniu Spółki dokumenty określone w Proponowanej Uchwale. Brak jest natomiast jakichkolwiek podstaw prawnych do nałożenia na Zarząd Spółki dodatkowego, pozaustawowego obowiązku udostępniania rewidentowi dokumentów „we wszelkich formach oraz w pełnym zakresie zażadany przez rewidenta do spraw szczególnych celem przeprowadzenia badania”. Zarząd pragnie podkreślić, że w świetle art. 86 ust. 1 w zw. z art. 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie nie leży w kompetencjach rewidenta określanie zakresu dokumentów podlegających badaniu. W ocenie Zarządu przekazanie takiej kompetencji w ręce rewidenta stanowi obejście przepisów obu ww. artykułów.

### **Brak możliwości udostępnienia dokumentów dotyczących innych podmiotów**

Wnioskodawcy wnoszą nadto o objęcie zakresem Badania m.in. wyciągów bankowych z rachunków bankowych prowadzonych na rzecz innych podmiotów oraz innych dokumentów dotyczących takich podmiotów, których to dokumentów Spółka nie posiada i posiadać nie może. Abstrahując od fizycznej niemożności przekazania powołanemu rewidentowi lub rewidentom dokumentów nieznajdujących się w posiadaniu Spółki, do dysponowania którymi Spółka nie jest legitymowana i których ujawnienie może rodzić po stronie Spółki odpowiedzialność z tytułu ujawnienia tajemnicy przedsiębiorstwa innego podmiotu, przepisy art. 86 ust. 1 oraz 84 ust. 4 pkt 3 Ustawy o Ofercie należy interpretować systemowo, tj. w powiązaniu z art. 84 ust. 1 definiującym zakres zagadnień podlegających badaniu rewidenta do spraw szczególnych jako spraw związanych z utworzeniem spółki publicznej lub prowadzeniem jej spraw. W konsekwencji uznać należy, iż objęcie treścią Proponowanej Uchwały obowiązku udostępnienia rewidentom dokumentów dotyczących innych podmiotów tj. dokumentów co do których nie zachodzą wątpliwości, iż nie dotyczą one bezpośrednio prowadzenia spraw Spółki, również stanowi przypadek próby obejścia przepisów art. 84 ust. 4 pkt 3 i 86 ust. 1 Ustawy o Ofercie.

### **3. Zgodność z uzasadnionym interesem Spółki**

#### **Koszty badania**

Zatrudnienie rewidenta lub rewidentów do przeprowadzenia badania, którego przedmiot obejmować będzie swoim zakresem sprawy ujęte w § 2 Proponowanej Uchwały, skutkować będzie koniecznością poniesienia przez Spółkę znacznych kosztów, na które składać się będą m.in. wynagrodzenie rewidentów oraz zwrot poniesionych przez nich kosztów badania oraz koszty, które Spółka będzie musiała ponieść w związku koniecznością przygotowania stosownej dokumentacji i udostępnienia jej rewidentom. Przypomnieć należy, że Spółka poniosła już koszty badań ustawowych sprawozdań finansowych za poprzednie lata obrotowej Spółki. Ponoszenie tych kosztów ponownie w sytuacji gdy Spółka nie dysponuje aktywami obrotowymi pozwalającymi jej na poniesienie takiego wydatku bez negatywnych konsekwencji dla działalności operacyjnej Spółki, nie leży w interesie ani Spółki ani akcjonariuszy.

Zarząd zwraca również uwagę, że *de lege lata* jedynym prawnym mechanizmem dostępnym dla Spółki celem ochrony przed nadużyciem prawa do wnioskowania o powołanie rewidenta jest wydanie negatywnej opinii Zarządu co do Wniosku i opowiedzenie się przez Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie przeciwko przyjęciu Proponowanej Uchwały. W świetle obowiązującej regulacji art. 84 i nast. Ustawy o Ofercie Spółce nie przysługuje roszczenie o zwrot kosztów przeprowadzonego badania w sytuacji braku wykrycia jakichkolwiek nadużyć bądź nieprawidłowości przez rewidenta w toku badania. Dodać należy, iż Wnioskodawcy żądają powołania czterech różnych rewidentów, co jeszcze drastycznie zwiększy koszty wnioskowanego badania.

#### **Konieczność ujawnienia informacji objętych umowami o zachowaniu poufności**

Celem art. 84 i nast. Ustawy o Ofercie nie jest umożliwienie Wnioskodawcom uzyskania informacji, które nie mogły zostać im udostępnione na podstawie art. 428 i 429 Ksh. W tym miejscu Zarząd pragnie podkreślić, że w świetle treści Wniosku, zakresem badania miałyby zostać objęte okoliczności, których Spółka nie może ujawnić do wiadomości publicznej bez ponoszenia negatywnych konsekwencji finansowych ze względu na wiążące ją umowy o zachowaniu poufności. W konsekwencji stwierdzić należy, że Wniosek, w zakresie w jakim zakłada ujawnienie tego rodzaju informacji leży w sprzeczności z interesem Spółki i stanowi nadużycie prawa do wnioskowania o powołanie w Spółce rewidenta.

#### **Insynuacyjny charakter zarzutów Wnioskodawców**

Zarząd z całą stanowczością przypomina, że celem regulacji art. 84 i nast. Ustawy o Ofercie nie jest umożliwienie Wnioskodawcom żądania ustanowienia w Spółce rewidenta lub rewidentów w celu wywołania wrażenia, że w Spółce mają miejsce nieprawidłowości i w konsekwencji sparaliżowanie działalności Spółki. Takie działania należy uznać za nieuprawnione i stanowiące nadużycie prawa przysługującego akcjonariuszom mniejszościowym. Wysuwane przez Wnioskodawców zarzuty mają charakter insynuacyjny; w ramach uzasadnienia Proponowanej Uchwały Wnioskodawcom nie udało się choćby uprawdopodobnić, by do jakichkolwiek uchybień bądź naruszeń prawa w prowadzeniu spraw Spółki doszło.

Z powyższych względów Zarząd odnosi wrażenie, iż w mniemaniu Wnioskodawców rewident ma zastąpić pracę sędziego śledczego i w miejsce badania przeprowadzić swoiste dochodzenie, którego celem będzie potwierdzenie wysuwanych w treści uzasadnienia Proponowanej Uchwały i szeroko

opisanych na stronie internetowej prowadzonej przez Porozumienie Akcjonariuszy Spółki Akcyjnej Elektrim<sup>1</sup> insynuacji i zarzutów Wnioskodawców, które nie znajdują potwierdzenia w faktach.

#### **4. Podsumowanie**

W świetle powyższych poważnych i uzasadnionych wątpliwości co do zgodności treści Proponowanej Uchwały z prawem, dobrymi obyczajami i interesem Spółki w zakresie proponowanego przez Wnioskodawców zakresu badania oraz dokumentów, które miałyby zostać udostępnione rewidentom w ramach badania, Zarząd opiniuje Wniosek negatywnie. W ocenie Zarządu Wniosek, w zakresie, w jakim obejmuje przeprowadzenie na koszt Spółki badania przez czterech różnych rewidentów opartego na niejasnych kryteriach, jak również nakłada na Spółkę obowiązek przedstawienia rewidentom dokumentów, których Spółka nie posiada, oraz dokumentów, które nie są wskazane we Wniosku, ale których udostępnienia może żądać rewident według własnego uznania, zmierza do obejścia przepisów Ustawy o Ofercie, stanowi nadużycie prawa podmiotowego w rozumieniu art. 5 Kodeksu cywilnego ze względu na jego sprzeczny ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa mniejszości użytek przez Wnioskodawców oraz jest przykładem działania akcjonariuszy mniejszościowych w złej wierze oraz w sprzeczności z dobrymi obyczajami.

**Zarząd Elektrim S.A.**

Iwona Tabakiernik-Wysłocka – Członek Zarządu

Wojciech Piskorz – Prezes Zarządu

---

<sup>1</sup> <http://porozumienieelektrim.pl/>